

5.8.1. – Общая педагогика, история педагогики и образования

Ссылка для цитирования:

Музипов Р.Г. Некоторые вопросы правового регулирования использования телефонов школьниками. 2024. № 1 (20). URL: http://irortsmi.ru/wp-content/uploads/2024/04/2024_1_muzipov.pdf

УДК 371.5

Рамис Гаптраисович Музипов

Департамент надзора и контроля в сфере образования Министерства образования и науки Республики Татарстан, г. Казань, Россия

**Некоторые вопросы правового регулирования
использования телефонов школьниками**

Аннотация. Современную общественную жизнь невозможно представить без каждодневного использования телефонов, интернета и других результатов технологического развития. Технологии упрощают нашу жизнь, делают ее более интересной, насыщенной. В то же время они становятся проблемой в некоторых областях. Пользование телефоном на уроках стало настоящей бедой современного образования. Автор анализирует проблему регулирования использования телефонов в школах, опираясь на правоприменительный опыт в регионах Российской Федерации и за рубежом.

Ключевые слова: сотовый телефон в школе, запрет на использование телефона в школе

Ramis G. Muzipov

Department for Supervision and Control in the Sphere of Education of the Ministry of Education and Science of the Republic of Tatarstan, Kazan, Russia

**Some Issues of Legal Regulation
Use of Phones by Schoolchildren**

Abstract. Modern social life cannot be imagined without the daily use of telephones, the Internet and other results of technological development. Technologies simplify our lives, make it more interesting and richer. At the same time, they have problems in some areas. Using a phone in class has become a real problem in modern education. The author examines the problem of regulating the use of telephones in schools.

Keywords: cell phone at school, no phone use at school

«Научно-технологический процесс невозможно остановить, а значит, нужно его возглавить», – так прокомментировал вопрос о стремительном развитии искусственного интеллекта Президент Российской Федерации Владимир Путин¹.

С таким комментарием было бы неразумно спорить (и не потому, что это мнение самого авторитетного политика), потому что это естественное движение вперед всего человечества. И не всегда это движение устраивает всех. Новые технологии претендуют стать альтернативой даже тому, что считается незаменимым, незыблемым и по праву уже почти священным, например, учительство. Так, председатель Правительства Российской Федерации М.В. Мишу-

¹ Путин заявил, что прогресс остановить невозможно и делать этого не нужно. URL: <https://tass.ru/obschestvo/14958899>

стин считает, что никакое дистанционное образование не заменит учителя – человека, наставника². Такого же мнения придерживаются все авторитетные функционеры в сфере образования³. Все сходятся во мнении, что цифровизация должна помогать, облегчать, упрощать определенные процессы, но не мешать тому, что веками оттачивалось и сформировалось в классно-урочный процесс во главе с учителем. Поводы для беспокойства все же возникают, с учителем конкурирует телефон (смартфон) с различными функциями, среди которых есть доступ в интернет, мессенджеры, игры.

В этой связи задача настоящей статьи проанализировать хронологию развития регулирования проблем, связанных с использованием телефонов во время учебного процесса.

Первая системная попытка регулирования

В 2019 году Роспотребнадзор и Рособрнадзор дали методические рекомендации для общеобразовательных организаций об использовании телефонов⁴ (далее – Рекомендации). В данных Рекомендациях на основе исследований описаны негативные последствия у детей в связи с бесконтрольным использованием устройств мобильной связи (гипервозбудимость, упадок интереса к учебе, повышенная раздражительность, снижение долговременной памяти и умственной работоспособности, нарушение коммуникативных способностей, расстройство сна). Также даны подробные рекомендации в виде ограничения использования обучающимися

устройств мобильной связи во время учебного процесса. Казалось, что этих рекомендаций от органов государственной власти будет достаточно, чтобы решить проблему использования сотовых телефонов в школе. В Казани даже была попытка административным путем внедрить указанные рекомендации в школьные правила. Например, прокуратурой Вахитовского района г. Казани в адрес начальника МУ Отдела образования «Управления образования ИК МО г. Казани по Вахитовскому и Приволжскому районам» и руководителей всех общеобразовательных учреждений района внесены представления с предложением разработать на основе рекомендаций локальный нормативный акт, определяющий порядок использования средств мобильной связи и гаджетов в образовательном учреждении⁵.

Несколько иной подход имел место в Алтайском крае. В 2017 году школа № 15 г. Заринска Алтайского края стала участником судебного спора с прокуратурой по оспариванию своего локального акта о запрете использования сотовых телефонов в школе. Особенностью локального акта являлось то, что он запрещал использовать телефоны не только на уроке, но и во время нахождения в помещениях образовательного учреждения. Мотивами принятия такого акта явились следующие основания: использование телефона для списывания, включения музыки на уроке, на переменах для просмотра сайтов, в том числе порнографического характера, фотографирования учителей с последующим размещением в социальных сетях с комментариями угрожающего и оскорбительного содержания. Прокурором г. Заринска были усмотрены нарушения, влекущие, по его мнению, ограничение прав родителей на обще-

² Мишустин считает, что дистанционное образование не заменит учителя. URL: <https://ria.ru/20231004/uchitelya-1900539521.html>;

³ Кравцов считает, что гаджеты не смогут полностью заменить работу школьных учителей. URL: <https://tass.ru/obschestvo/11011041>.

⁴ Методические рекомендации об использовании устройств мобильной связи в общеобразовательных организациях (утв. Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека и Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки от 14 августа 2019 г. NN МР 2.4.0150-19, 01-230/13-01) // «Вестник образования России», сентябрь 2019 г.;

⁵ Прокуратура района предложила руководителям школ разработать локальные нормативные акты, регламентирующие использование мобильных устройств в общеобразовательных учреждениях. URL: <https://vahitovprok.ru/arkhiv/1128-prokuratura-rajona-predlozhila-rukovodityam-shkol-razrabotat-lokalnye-normativnye-akty-reglamentiruyushchie-ispolzovanie-mobilnykh-ustrojstv-v-obshcheobrazovatelnykh-uchrezhdeniyakh.html>.

ние со своими несовершеннолетними детьми и наоборот. Однако суд встал на сторону образовательной организации и не стал признавать локальный акт недействительным. По мнению судебного органа, прокуратурой не представлено достаточных доказательств нарушения закона и прав граждан⁶.

Очевидно, что методические рекомендации со своей основной задачей — стать институциональным толчком для повсеместного регулирования использования телефонов в школах не справились. В заключении комитета Государственной Думы Федерального Собрания РФ по просвещению по этому вопросу отмечено, что *«в силу своего ненормативного характера, данный документ применяется выборочно и далеко не всеми общеобразовательными организациями»*⁷.

Новый СанПиН

С 1 января 2021 года в Российской Федерации были введены новые Санитарные правила для школ. В них впервые в нормативном качестве была закреплена норма о неиспользовании средств связи для образовательных целей (п. 3.5.)⁸. При этом в комментарии Роспотребнадзора отмечено, что категорически не допускается применение каких-либо ограничений в отношении тех учащихся, которым необходимо иметь мобильное устройство по показаниям врача,

⁶ Решение Заринского городского суда Алтайского края от 27 марта 2017 г. по делу N 2а-362/2017. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁷ Заключение Комитета Государственной Думы Федерального Собрания РФ по просвещению на проект федерального закона N 470837-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» (о совершенствовании взаимодействия участников образовательного процесса), внесенный депутатами Государственной Думы О.М. Казаковой, П.О. Толстым, С.В. Кабышевым и другими, сенаторами Российской Федерации Л.С. Гумеровой, О.С. Забраловой. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁸ Постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 28 сентября 2020 г. N 28 «Об утверждении санитарных правил СП 2.4.3648-20 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям воспитания и обучения, отдыха и оздоровления детей и молодежи». Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

например для контроля уровня сахара в крови или мониторинга сердечного ритма⁹.

Между тем формулировка Санитарных правил позволяет интерпретировать запрет не как абсолютный, а касающийся ограничения на использование телефона только в учебных целях. То есть в иных целях, даже во время урока, телефон использовать (переписываться, совершать звонки, просматривать информацию в интернете и т. д.) на запрещено.

Таким образом, основную проблему, связанную с использованием телефонов в школе, Санитарные правила не решают.

Поправки в Закон об образовании¹⁰

Осознав, что проблема не решится без законодательного вмешательства, 27 октября 2023 года в Государственную Думу был внесен соответствующий законопроект. В законопроекте в статью 43 об обязанности и ответственности обучающихся добавлено следующее положение: *«не использовать средства подвижной радиотелефонной связи во время проведения учебных занятий при освоении образовательных программ начального общего, основного общего и среднего общего образования, за исключением случаев возникновения угрозы жизни или здоровью обучающихся, работников организации, осуществляющей образовательную деятельность, иных экстренных случаев»*¹¹.

Пояснительную записку к законопроекту¹² следует признать очень скромной, фактически декларативной, без глубокого описа-

⁹ В Роспотребнадзоре пояснили ограничение на использование телефонов в школах. URL: <https://iz.ru/1388440/2022-08-31/v-rosptrebnadzore-poiasnili-ogranichenie-na-ispolzovanie-telefonov-v-shkolakh>.

¹⁰ На момент написания настоящей статьи законопроект был принят в 3-м чтении ГД РФ (06.12.2023), одобрен Советом Федерации РФ (13.12.2023).

¹¹ Проект Федерального закона № 470837-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации». URL: https://fcoz.ru/search/detail.php?ELEMENT_ID=17775.

¹² Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации». URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/470837-8>.

ния предмета, истории проблемы, статистики, анализа, последствий и т. д.

Формулировка нового положения закона сконструирована удачно, поскольку гипотеза нормы охватывает запретом все стадии (за исключением форс-мажора) урока. Теперь во время занятия пользоваться телефоном запрещается вообще. Важно еще то, что норма носит не диспозитивный характер, как ранее (школа самостоятельно решала вопрос о запрете телефонов), а императивный (запрещено однозначно и везде, вне зависимости от позиции администрации образовательной организации, педагогов, обучающихся, родителей учеников).

Что касается зарубежного опыта, то, например, в США единого по всей стране нормативного регулирования по вопросу использования телефонов в школах не имеется. Фактически такое регулирование – это компетенция штатов, муниципалитетов или самих школ в зависимости от законов конкретной территории. По общему правилу, школьникам (студентам) позволено приносить телефоны в школы, но большинство учреждений требует либо выключать устройство, либо переключать его на бесшумный режим во время учебного процесса¹³. Разрешено пользоваться телефоном только после учебных или внеучебных занятий или в случаях непредвиденного форс-мажора¹⁴. В некоторых школах необходимо оставлять телефоны в специально отведенных местах (помещениях), либо допускается каждому учителю самостоятельно решать этот вопрос в рамках своего занятия¹⁵.

Оставшаяся проблема

Принятие закона о запрете использования мобильных телефонов на уроках без преувеличения следует признать прогрессивным.

¹³ Electronics/Cell Phone Use Policy, Benicia High Sch. URL: <https://bhs.beniciaunified.org/our-school/attendance-procedures-1/electronics-cell-phone-use..>

¹⁴ L.A. Unified Sch. Dist.< Parent-Student Handbook 5. URL: https://home.lausd.net/pdf/Families_Forms/2013-2014_Parent_Student_Handbook.pdf..

¹⁵ Bring Your OWN Device Policy, Bordentown Regional High Sch. URL: <https://bordentown.k12.nj.us/BRHS.cfm?subpage=314012..>

Данная законодательная норма будет иметь положительный эффект как на педагогов, так и на обучающихся и их родителей. Для сознательных и законопослушных участников образовательных отношений наличие закона будет достаточным, чтобы адаптировать свое поведение под новые реалии. Однако как быть с обучающимися, которые игнорируют ограничения и продолжают использовать телефон на уроке? Какие меры могут быть применены к нарушителям?

Первое – это меры педагогического воздействия. В нормативно-правовых актах меры педагогического воздействия всего лишь упоминаются, но не раскрываются. Основными методами педагогического воздействия являются требование, перспектива, поощрение, наказание и общественное мнение [1].

Второе – это меры дисциплинарного воздействия. Порядок привлечения к дисциплинарной ответственности обучающихся регламентирован положениями ст. 43 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», а также порядком применения к обучающимся мер дисциплинарного взыскания¹⁶. Однако стоит иметь в виду, что имеется ряд ограничений: 1) запрещено привлекать к дисциплинарной ответственности обучающихся по образовательным программам дошкольного, начального общего образования; 2) мера дисциплинарного взыскания в форме отчисления может быть применена только к школьнику, которому исполнилось 15 лет; 3) при выборе меры дисциплинарного взыскания необходимо учитывать тяжесть дисциплинарного проступка, причины и обстоятельства, при которых он совершен, предыдущее поведение обучающегося, его психофизическое и эмоциональное состояние, а также мнение советов обучающихся, советов родителей. Несоблюдение одного

¹⁶ Приказ Министерства образования и науки РФ от 15 марта 2013 г. № 185 «Об утверждении Порядка применения к обучающимся и снятия с обучающихся мер дисциплинарного взыскания». Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

из этих условий может повлечь отмену дисциплинарного взыскания. Если с первыми двумя условиями сложностей не возникает, то третье может быть интерпретировано по-разному и определение степени тяжести может различаться. К примеру, в одном из дел, рассмотренных Верховным судом Республики Татарстан, несанкционированный пропуск посторонних лиц в университет, а также разблокировка системы доступа в здание, повлекшее открытый допуск в течение выходных дней, судом признано проступком недостаточной тяжести для отчисления студента¹⁷. Вопрос, будет ли признаваться судами несанкционированное использование телефона на уроке в качестве самостоятельного основания для отчисления, остается открытым.

Третье – меры гражданско-правового воздействия. К данным мерам относятся возможности, которые прямо предусмотрены гражданским законодательством.

Согласно ст. 209 ГК РФ, собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц. Исходя из смысла данной нормы следует, что школьник может пользоваться своим телефоном как угодно, но только не на уроке. Использование телефона без разрешения преподавателя во время учебного занятия является нарушением Закона об образовании. Кроме того, использование телефона отвлекает от учебного процесса как самого пользователя, так и одноклассников, преподавателя, что следует признать нарушением прав и охраняемых законом интересов других лиц. Законным интересом обучающихся является получение качественного, в полном объеме образования. Для обеспечения такого образования необходимо помимо прочего соблюдение всеми участниками

процесса дисциплины, уважения к друг другу. Но как быть, если ученик игнорирует замечания педагога и продолжает использовать телефон? Вправе ли преподаватель изъять телефон? Прокуратура Ярославской области, официально комментируя этот вопрос, пояснила, что у учителя правовых оснований для изъятия телефона у обучающегося нет¹⁸.

В этой связи представляется также интересным следующий пример. В 2019 году Баханским районным судом Иркутской области рассматривалось дело о признании решения аттестационной комиссии в отношении учителя недействительным. Примечательно дело тем, что в качестве одной из причин отрицательного решения стал вывод комиссии о нарушении педагогом профессиональной этики из-за изъятия сотового телефона у обучающегося. На уроке химии во время проверочной работы ученик 11-го класса пользовался телефоном, звучала громкая веселая музыка с ненормативной лексикой. Учитель забрала телефон и бросила его на пол, тем самым причинив материальный ущерб. Педагог пояснила, что произошедший на уроке случай приняла как личное оскорбление и сознательное проявления неуважения, поэтому считает свою реакцию адекватной. Убедена, что объяснить выпускникам школы их безобразное поведение на уроке в данной ситуации было возможно только с помощью резкой ответной реакции. Суд не внял доводам преподавателя и признал такое поведение не отвечающим нормам профессиональной этики¹⁹.

Еще одно интересное дело рассматривалось в Забайкальском краевом суде, в рамках которого, помимо прочего, предметом обсуждения стал следующий эпизод: *«...согласно сведениям, указанным в рапорте инспектора ПДН, педагог во время урока забрала у обучающихся сотовые телефоны. По-*

¹⁷ Апелляционное определение СК по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 01 октября 2018 г. по делу № 33-16292/2018. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹⁸ Имеет ли право учитель забирать телефон у ученика на уроке? URL: https://epp.genproc.gov.ru/ru/web/proc_76/activity/legal-education/explain?item=57915931.

¹⁹ Решение Боханского районного суда Иркутской области от 04.03.2019 № 2-47/2019. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

сле уроков ученики просили у преподавателя вернуть им телефоны, на что получили ответ, чтобы они встали перед ней на колени и ползли так до ее дома. Дойдя до дома педагога, ученики встали с колен и пообещали, что такого (использование на уроке телефона) больше не повторится, после чего им вернули телефоны»²⁰.

Иным образом построено регулирование в большинстве школ США, где принята политика (в российском контексте – локальный акт) о запрете телефонов. В таких учреждениях учителям разрешено его изымать, если студент пользуется им, нарушая политику школы²¹. Так, в деле Klump против Nazareth Area School District во время урока у ученика из сумки случайно выпал телефон²². Учитель забрала его и ушла в учительскую (административный кабинет), где вместе с коллегами они исследовали содержание устройства.

Также они решили использовать гаджет как наживку и узнать, кто еще из обучающихся принес в школу телефон. Судя по всему, с помощью аппарата учителя начали звонить студентам, которые находятся на занятиях. Рассматривая обстоятельства дела, суд решил, что изъятие телефона и исследование его содержания не является нарушением. А вот использование устройства для выявления нарушений другими студентами без достаточных на то оснований признан превышением полномочий.

В любом случае подводить итоги пока преждевременно, необходимо, чтобы новый закон о запрете использования телефонов в школе успел себя проявить на практике. Уверен, что применение закона «на земле» породит еще много вопросов, которые потребуют индивидуального разрешения.

Список литературы

1. Рахимов З.Т., Явкочдиева Д.Э. Педагогическое мастерство и методы педагогического воздействия // Наука, техника и образование. 2020. № 4 (68). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pedagogicheskoe-masterstvo-i-metody-pedagogicheskogo-vozdeystviya> (дата обращения: 18.12.2023).

References

1. Rahimov Z.T., Yavkochdieva D.Eh. Pedagogical skills and methods of pedagogical influence. *Nauka, tekhnika i obrazovanie=Science technology and education*. 2020;(4). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pedagogicheskoe-masterstvo-i-metody-pedagogicheskogo-vozdeystviya> (accessed: 18.12.2023).

²⁰ Апелляционное определение СК по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 11.06.2019 № 33-2211/2019. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

²¹ Ross Hoogstraten, Implications on the Constitutionality of Student Cell Phone Searches Following *Riley v. California*, 24 Wm. & Mary Bill Rts.J. 879 (2016). URL: <https://scholarship.law.wm.edu/wmborj/vol24/iss3/13>.

²² Klump v. Nazareth Area School District. URL: <https://h2.flipswitch.com/LinkPageProvider/Launch?pageIdentifier=6dc260a6-7fa2-49d4-8a7a-bdf0e83ac890>.