

5.8.1. – Общая педагогика, история педагогики и образования

Ссылка для цитирования:

Шабалина В.Я. Коммуникативный портрет автора письменного методического дискурса // Современное образование: актуальные вопросы и инновации. 2024. № 2 (21).

URL: http://irortsmi.ru/wp-content/uploads/2024/07/2024_2_shabalina.pdf

УДК 37.07

Вера Яковлевна Шабалина

научный сотрудник, редактор, Институт развития образования Республики Татарстан, г. Казань

Коммуникативный портрет автора письменного методического дискурса

Аннотация. В статье представлены результаты анализа коммуникативного портрета автора письменного методического дискурса – специалиста Института развития образования Республики Татарстан. Исследование проводилось в русле изучения письменного методического дискурса как особого вида институционального дискурса в рамках педагогического (образовательного). Коммуникативный портрет отражает как обобщенную характеристику личности автора методической литературы, так и его предпочтения в выборе стратегий и средств для реализации интенции методического дискурса.

Ключевые слова: методическая литература, письменный методический дискурс, автор методического дискурса, коммуникативный портрет

Vera Ya. Shabalina

Researcher, Editor, Institute of Education Development of the Republic of Tatarstan, Kazan, Russia

Communicative Portrait of the Author of Written Methodical Discourse

Abstract. The article presents the results of analysis of the communicative portrait of the author of the written methodical discourse – a specialist of the Institute of Education Development of the Republic of Tatarstan. The study was conducted in the framework of the study of written methodical discourse as a special type of institutional discourse within the pedagogical (educational). The communicative portrait reflects both the generalized characteristic of the personality of the author of methodical literature and his preference in the choice of strategies and means for the implementation of the intention of methodical discourse.

Keywords: methodical literature, written methodical discourse, author of methodical discourse, communicative portrait

В феврале – марте 2024 года Институт развития образования Республики Татарстан провел прикладное научное исследование «Потребности педагогов Республики Татарстан в методической литературе по областям знаний и направлениям образовательной деятельности». Часть исследования проводилась в русле изучения письменного методического дискурса как особого вида институционального дискурса в рамках педагогического (образовательного) (подробнее о

методическом дискурсе см.: [1]). Для составления обобщенного коммуникативного портрета автора – продуцента методического дискурса – были выявлены характеристики авторов методической литературы, а также предпочтения в выборе стратегий и средств для реализации интенции при передаче профессионально значимой информации.

Для решения задач исследования был применен метод анкетного опроса. Сбор информации осуществлялся посредством

заполнения электронной формы структурированной анкеты, размещенной в онлайн-сервисе Yandex Forms.

Анкета содержала 26 вопросов, в том числе вопросы закрытого типа, предполагавшие выбор одного или нескольких вариантов ответов из предложенного списка, а также открытые вопросы, предоставлявшие возможность внести свой вариант ответа.

Объектом приведенной в статье части прикладного исследования являются авторы методической литературы, работающие в ГАОУ ДПО «Институт развития образования Республики Татарстан» (далее – авторы, ИРО РТ). Учитывая ограниченность объема генеральной совокупности (64 человека), а также ее гомогенный характер, наиболее целесообразным явилось использование социологического метода основного массива для сплошной выборки. Всего было опрошено 45

работников ИРО РТ, которые являются авторами разных типов методической литературы. Таким образом, полученные результаты исследования можно считать репрезентативными.

Возрастная структура опрошенных авторов на 42 % представлена категорией 50–59 лет, на 9 % периодом 30–39 лет, чуть более одной пятой (22 %) категориями 40–49 лет и 60–69 лет. Доля молодежи (до 30 лет) в опросе составляет не более 5 % (рис.1).

Основная доля участников опроса имеют продолжительный стаж работы в сфере образования. Без малого половина (45 %) имеют педагогический стаж более 30 лет, одна четвертая (25 %) – более 20 лет. Респонденты с опытом педагогической работы более 15 лет, равно как и более 10 лет, представлены в данной выборке долями по 13 %. Не менее 2 % педагогического стажа не имеют (рис. 2).



Рисунок 1



Рисунок 2

Предметная область осуществления педагогической деятельности авторами методической литературы представлена следующим распределением. Учителями дисциплины «Русский язык и литература» работали 16 %, такова же доля в опросе представителей предметной области «Естественно-научные предметы». Три предметные области, а именно «Родной язык и литература», «Математика и информатика» и «Общественно-научные предметы», представлены одинаковыми долями участников – по 11 %. Учителя начальной школы (НОО) составляют 4 % от общего количества опрошенных. На предметные области «Иностранные языки» и «Технология» приходится по 2 % авторов. Одна шестая выбрали ответ «другое» (18 %), что подразумевало не школьные предметы, а специальные дисциплины в системе профессионального образования (рис. 3).

Каждый пятый (22 %) является автором методической литературы на протяжении 6–10 лет. Стаж авторства более 25 лет и ме-

нее 3 лет имеют по 16 % опрошенных, стаж авторства более 15 лет – 13 %. Одинаковое количество респондентов – по 11 % сообщили о стаже продолжительностью более 10 лет и более 20 лет, стаж от 3 до 5 лет имеют 9 %. У 2 % опыт авторства отсутствует (рис. 4).

Среди участников опроса ученую степень кандидата наук имеют 26 %, степень доктора – 2 %, 18 % научной степени не имеют (рис. 5).

Сотрудники ИРО РТ являются авторами в основном методической литературы (методическая разработка, учебно-методическое пособие, методическое пособие, методические рекомендации, методические указания) – 29 %, научно-методической (научные статьи в специальных журналах, сборник научных трудов, монографии) – 25 % и информационно-методической литературы (аннотация, рецензия, бюллетень, газета, описание передового педагогического опыта работы, материалы (тезисы докладов) конференций, семинаров) – 19 % (рис. 6).



Рисунок 3

Есть ли у Вас опыт в качестве автора методической литературы, и если есть, то укажите его

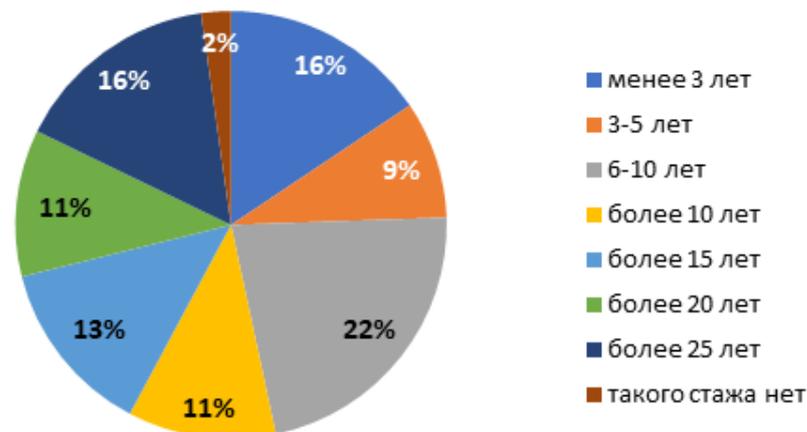


Рисунок 4

Есть ли у вас ученая степень?



Рисунок 5

Автором какого типа литературы Вы являетесь?

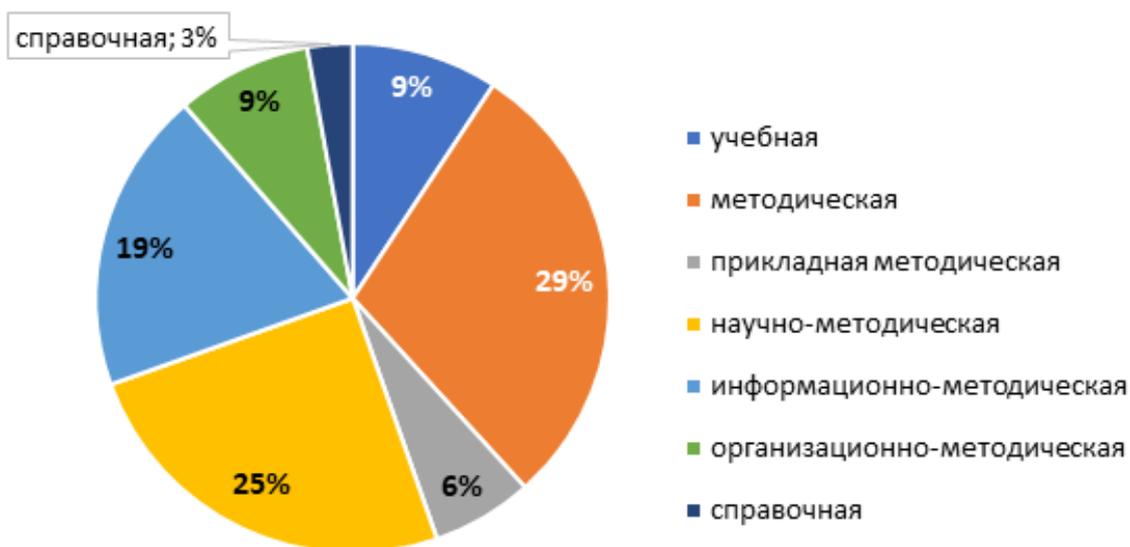


Рисунок 6

Следующий блок вопросов был связан с выявлением понимания назначения методической литературы.

В качестве ведущих стратегий методической литературы авторы отметили объясняющую (21 %), информирующую (19%), а также когнитивную (поиск решения проблемы) стратегии – 17 %.

Авторы также считают важной стратегию управления и планирования (15 %), стратегию сотрудничества (13 %). Стратегию убеждения отметили 3 % авторов, что позволяет сделать вывод об их высоких ожиданиях мотивированности адресата методического дискурса – учителей. Стратегии памяти (приемы улучшения запоминания информации читателем) и эмоционально-аффективные стратегии (способы контролирования и управления эмоциями адресата) для авторов не очень важны (2 % и 1 % соответственно). О том, что респонденты считают манипулятивные стратегии не отраженными в методической литературе, свидетельствует 0 % в доле ответивших (рис. 7).

Такие результаты связаны, на наш взгляд, с тем, как видят авторы функции методической литературы. Так, они считают, что методическая литература выполняет информационную и познавательную функции (совокупность от-

ветов – 41 %). Третье место по значимости они отводят систематизирующей функции и развивающей функции (по 17 %). Организационную функцию методической литературы отметили 13 % авторов. Предпочтение воспитывающей функции отдали 8 % респондентов, а коммуникативной функции – 4 % (рис. 8).

При выборе информационного носителя для методической литературы авторы в подавляющем большинстве предпочитают бумажный носитель с дублированием на электронном носителе – 71 %, одна пятая респондентов (20 %) предпочла электронный носитель (онлайн). Только бумажный носитель предпочли 7 % авторов, затруднились с ответом 2 % (рис. 9).

Следующий блок представляли вопросы, направленные на выявление тестовых особенностей методической литературы.

В качестве отличительного признака современной методической литературы почти треть (29 %) авторов назвали гипертекстуальность (наличие гиперссылок, QR-кодов), однако более важным признаком они считают ее креолизованность (синтез вербальной и невербальной информации) – 42 %. Важным признаком респонденты также считают возможность обратной связи – 27 % (рис. 10).



Рисунок 7

**Какие функции, на Ваш взгляд,
выполняет методическая литература?**



Рисунок 8

**Каким должен быть, по Вашему мнению,
информационный носитель для методической литературы?**



Рисунок 9

**Отметьте наиболее важный признак, которым должна
обладать современная методическая литература**



Рисунок 10

При ранжированной оценке значимости для респондентов каждой из форм организации текста методического характера по шкале от 1 до 6, где 1 – «крайне непредпочтительная» форма организации текста, 2 – «непредпочтительная», 3 – «не совсем предпочтительная», 4 – «приемлемая», 5 – «предпочтительная», а 6 – «наиболее предпочтительная», почти равное количество респондентов отметили в качестве «приемлемой» формы медиатексты (сайты) (28 %) и несплошные тексты (26 %) Одна пятая опрошенных (20 %) считают приемлемой формой тексты сетевой коммуникации, чуть меньшее

количество предпочитают смешанные (18 %) и сплошные (16 %) тексты. Менее всего авторов выбрали ответ «полицодовые (с элементами комиксов)» – 13 % (рис. 11).

На вопрос «Нужно ли использовать в научно-методической литературе эмоционально окрашенную лексику?» 31 % авторов ответили положительно, затруднились ответить 22 %. В то же время доля отрицательных ответов (47 %) свидетельствует об отсутствии потребности у авторов методической литературы в дополнительном стимулировании для увеличения иллюкативной силы коммуникации в методическом дискурсе (рис. 12).

Оцените значимость для Вас каждой из форм организации текста методического характера по шкале от 1 до 6, где 1 – крайне непредпочтительная для Вас форма организации текста

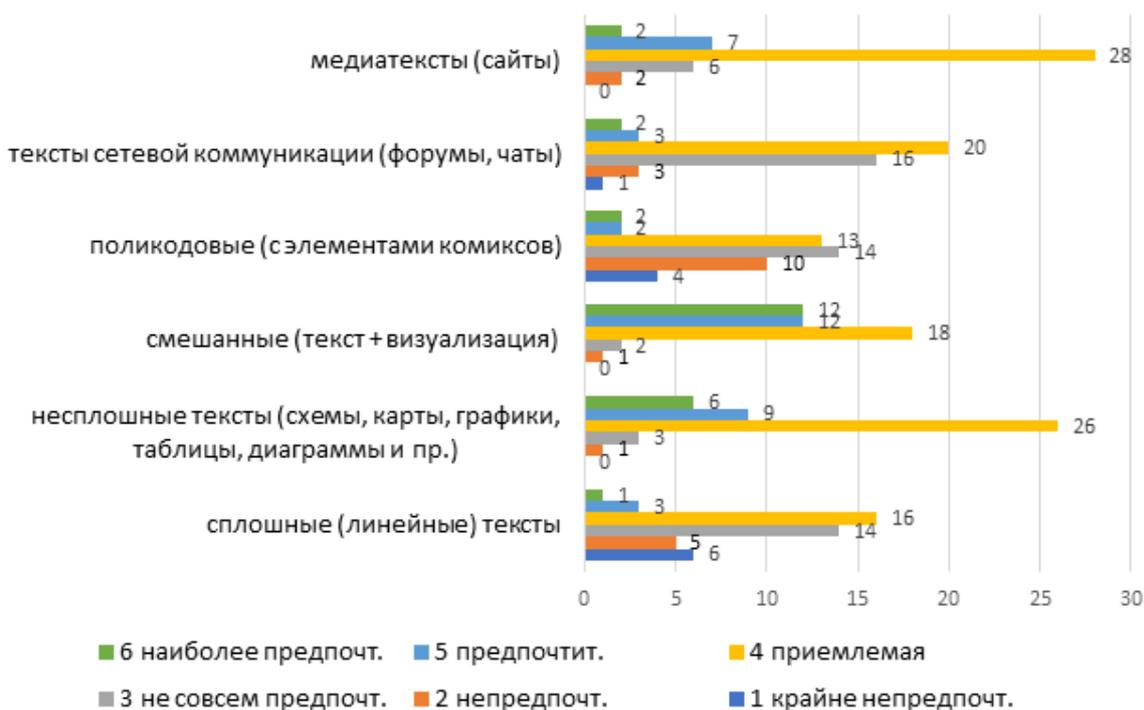


Рисунок 11

Нужно ли использовать в научно-методической литературе эмоционально окрашенную лексику?

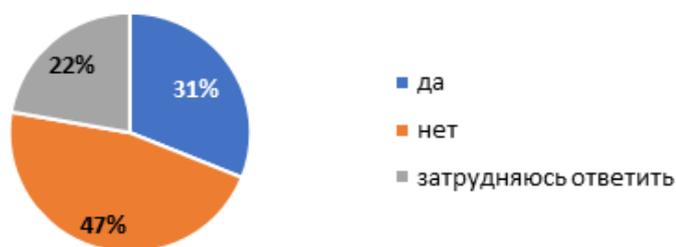


Рисунок 12

Об этом же свидетельствуют ответы на вопрос «Какую роль играют выразительные средства языка в методической литературе?». Считают, что выразительные средства языка делают текст лично ориентированным, привлекают и концентрируют внимание, разнообразят стиль изложения, в совокупности 69 % авторов. «Вызывают ответный эмоциональный отклик», – так ответили 11 % респондентов. Кроме того, авторы считают, что выразительные средства языка никакой роли не играют (16 %) (рис. 13). Эти данные показывают, что отношение к эмоционально-эмпатийной составляющей методической литературы у респондентов сугубо практическое.

При ответе на вопрос о неуместной в методической литературе тональности респонденты могли выбрать не более трех вариантов. На первой позиции располагается высокомерно-снисходительная тональность, ее не приемлют 23 % авторов. На втором месте с долей 20 % фамильярная тональность, а на третьем – экспрессивно-оценочная, негативная (17 %). На четвертой позиции находится директивно-менторская тональность (13 %), на пятой – эмоционально окрашенная (9 %), на шестой – нейтрально-отстраненная (6 %). Следует отметить, что строго официальную и безличностную тональность 5 % авторов оценили лояльно (рис. 14).

Какую роль играют выразительные средства языка в методической литературе?

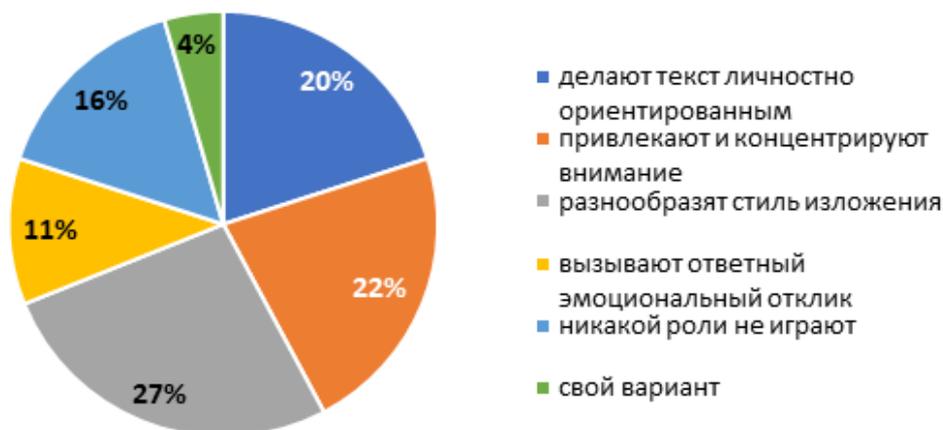


Рисунок 13

Какая тональность неуместна в методической литературе?



Рисунок 14

Уместность использования в сфере образования заимствованных слов отмечают 24 % авторов, в то время как не считают уместным их использование 7 %. Большинство же авторов (64 %) отметили уместность использования иноязычных слов в случае отсутствия русского синонима (рис. 15).

В контексте выявления коммуникативно-прагматических сбоев в методическом дискурсе важно отметить, что авторы чаще всего замечают логические (22 %) и грамма-

тические ошибки (14 %), не замечают ошибок 43 % авторов (рис. 16).

На вопрос «Какой, по Вашему мнению, должна быть в идеале речь автора методической литературы?» большинство респондентов ответили «граммотной», «понятной, доступной» (в совокупности 60 % авторов). Ответ «логичной» отмечен у 20 % авторов, тогда как ответ «точной, лаконичной, четкой» не встречается (рис. 17).

Уместно ли, на Ваш взгляд, использование в образовании заимствованных слов?

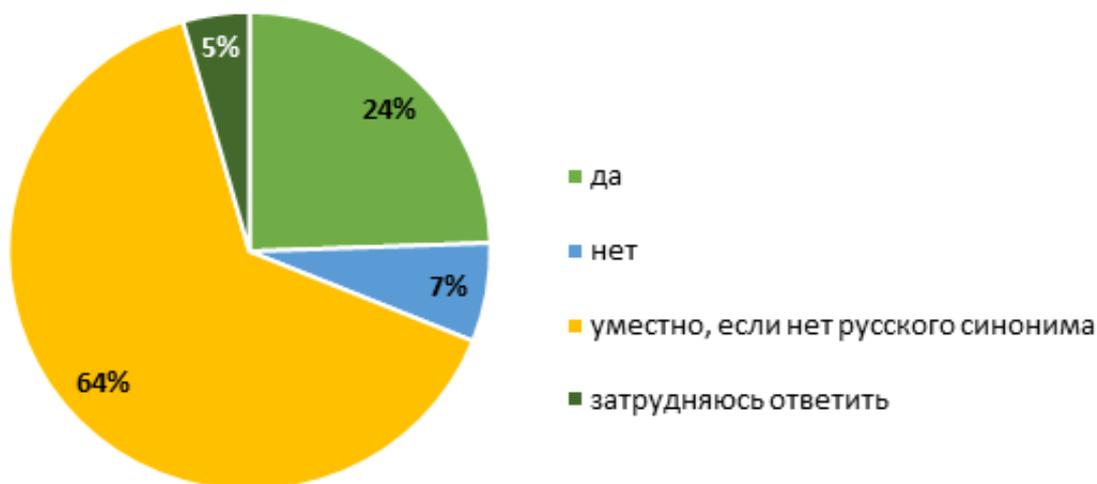


Рисунок 15

Какие ошибки в текстах методической литературы ИРО РТ Вы замечаете чаще всего?



Рисунок 16

Какой, по Вашему мнению, должна быть в идеале речь автора методической литературы?

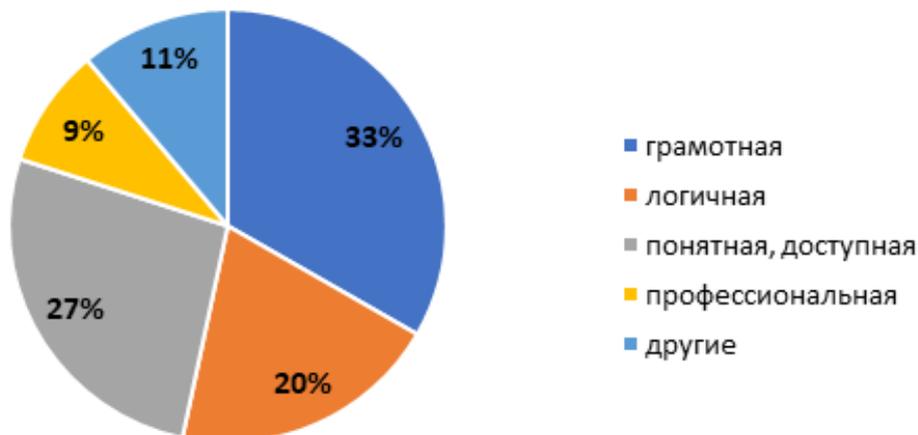


Рисунок 17

В результате рассмотренной части исследования получен обобщенный коммуникативный портрет автора письменного методического дискурса.

Это специалист с высшим образованием в возрасте от 40 лет, имеющий педагогический стаж более 20 лет и ученую степень кандидата наук. На протяжении более 10 лет он является автором в основном методической, научно-методической и информационно-методической литературы. Определяя основными информационную и познавательную функции методической литературы, для реализации интенции методического дискурса при передаче профессионально значимой информации в качестве ведущих стратегий методического дискурса автор использует объясняющую, информирующую и когнитивную стратегии. Отдавая дань традициям и

следуя новациям, в качестве информационного носителя для методической литературы он выбирает бумажный носитель с дублированием на электронном носителе и считает наиболее важным отличительным признаком современной методической литературы ее креолизованность (синтез вербальной и невербальной информации). При выборе лексических средств игнорирует эмоционально окрашенную лексику, допускает достаточно широкое употребление иноязычных слов, выразительные средства языка использует с утилитарными целями. Считает неуместной в методической литературе высокомерно-снисходительную, фамильярную и экспрессивно-оценочную, негативную тональность, а идеальную речь автора методической литературы видит грамотной, понятной, доступной и логичной.

Список литературы

1. Шабалина, В. Я. К вопросу о методическом дискурсе как особом виде институционального дискурса / В. Я. Шабалина // Современная лингвистика: от теории к практике: труды и материалы. II Казанский международный лингвистический саммит. – Том 2. – Казань: Издательство Казанского университета, 2023. – С. 363–366.

References

1. Shabalina V. YA. To the question of methodical discourse as a special kind of institutional discourse. *Sovremennaya lingvistika: ot teorii k praktike: trudy i materialy. II Kazanskii mezhdunarodnyi lingvisticheskii sammit=Modern linguistics: from theory to practice: papers and materials. II Kazan International Linguistic Summit. Kazan, 2023. vol.2. Kazan: Kazan University Publishing House, 2023;363–366. (In Russ.)*