

5.8.1. – Общая педагогика, история педагогики и образования

**Ссылка для цитирования:**

Музипов Р. Г. Некоторые вопросы правового регулирования требований к прическам обучающихся школ // Современное образование: актуальные вопросы и инновации. 2024. № 4 (23).

URL: [http://irortsmi.ru/wp-content/uploads/2024/12/2024\\_4\\_muzipov.pdf](http://irortsmi.ru/wp-content/uploads/2024/12/2024_4_muzipov.pdf)

УДК 371

**Рамис Гаптраисович Музипов**

заместитель министра – руководитель Департамента надзора и контроля в сфере образования  
Министерства образования и науки Республики Татарстан, Казань, Россия

**Некоторые вопросы правового регулирования требований  
к прическам обучающихся школ**

**Аннотация.** Правовое регулирование в сфере образования с каждым годом расширяет свои границы. Под нормы права теперь подпадают и требования к внешнему виду обучающихся. Если раньше внешний вид школьника (форма, прическа, длина ногтей и т.д.) подпадал под контроль этики и морали, и оценка давалась исключительно учителями, то теперь к этому перечню добавляется еще правовой акт, а оценка дается юристами (судьями). Автор предлагает проанализировать данный вопрос с правовой точки зрения.

**Ключевые слова:** регулирование требований, внешний вид, прически, локальный акт школы

**Ramis G. Muzipov**

Deputy Minister – Head of the Department for Supervision and Control in the Sphere of Education  
of the Ministry of Education and Science of the Republic of Tatarstan, Kazan, Russia

**Some issues of legal regulation hairstyles for school students**

**Abstract.** Abstract. Legal regulation in the field of education is expanding its boundaries every year. The requirements for the appearance of students now fall under the norms of law. If earlier the appearance of a student (uniform, hairstyle, length of nails, etc.) fell under the control of ethics and morals, and the assessment was given exclusively by teachers, now a legal act is added to this list, and the assessment is given by lawyers (judges). The author proposes to analyze this issue from a legal point of view.

**Keywords:** regulation of requirements, appearance, hairstyles, local school act

Предлагаем разобраться в фактуре дела, которое совсем недавно возникло в образовательном сообществе, в очередной раз разделив мнения на два диаметрально противоположных лагеря. Вопрос, который взбудоражил общественность и стал причиной пристального внимания автора настоящей статьи, заключается в допустимости посещения публичных (государственных или муниципальных) образовательных учреждений

обучающимися с экстравагантными прическами.

Поводом для обсуждения данной проблемы стала ситуация, возникшая в Красноярском крае. Руководство образовательного учреждения грозило отчислить или перевести на домашнее обучение школьника, поскольку его прическа не соответствовала стандарту, введенному в школе. Насколько известно из СМИ, в конфликт вмешалась

прокуратура, вставшая на сторону ученика. Ведомство назвало недопустимыми попытки ограничить право школьника на самовыражение<sup>1</sup>.

Погрузившись в размышления, начал анализировать и вспоминать, были ли похожие случаи в практике ранее? Изучив энное количество репортажей и статей по этому вопросу, могу сказать следующее. Материалы, выданные поисковыми системами, а также судебная практика показали, что такие ситуации встречаются крайне редко. Было найдено всего одно дело. Хотя, кажется, куда более интересно взглянуть на позицию судов по данному вопросу.

Стоит вспомнить превосходную аргументацию Верховного суда Российской Федерации (далее – ВС РФ) по похожему по своему составу делу, которое рассматривалось несколько лет назад, касавшемуся введения ограничения на ношение в помещениях образовательных организациях головных уборов<sup>2</sup>.

Тогда Высшая судебная инстанция поддержала запрет на ношение головного убора в помещении образовательной организации, в обосновании был указан следующий аргумент.

«Установление требований к школьной форме необходимо для формирования у школьников чувства принадлежности к общеобразовательной организации, для повышения психологического настроения учеников на учебу, устранения признаков социального, имущественного и религиозного различия между учащимися, укрепления сплоченности и дисциплины, а также для обеспечения учащихся удобной и эстетичной одеждой, которая должна соответствовать как санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам, так и погоде, месту проведения

учебных занятий, температурному режиму в помещении».

В данном деле ВС РФ сделал акцент на необходимости воспитывать чувство принадлежности к одной группе (к группе учащихся) для обеспечения равенства обучающихся между собой и таким образом нивелировать или снижать различия и дискриминацию. По мнению суда, если все (учащиеся) будут носить единообразную форму (имеется в виду одного фасона), не будет возникать чувства превосходства или отставания. С выводом суда можно соглашаться или нет, тем не менее не будем заострять внимание на этом процессе. Куда интереснее поставить вопрос о возможности применения указанной позиции суда к делу с прическами обучающихся. Ситуации по своему характеру очень схожи. Школьная форма и прическа обучающегося, по крайней мере в сознании большинства, – это внешний вид, который, как указал ВС РФ, подлежит регулированию для благих целей, а именно для формирования полноценной, положительной, с множеством добродетелей личности.

Как известно, правовая система России не является прецедентной (*решения судов обязательны только для конкретного дела и не обязательны для других*). Возможно, по делу в Красноярском крае прокуратура руководствовалась именно этим принципом и сформировала свое собственное мнение на этот счет. Тем более, как было отмечено, ситуации имеют различия: одно дело – головной убор, другое – прическа (хотя многим это различие покажется несущественным, чтобы вводить разные и даже противоположенные правила для двух этих случаев).

Между тем авторитет высшей судебной инстанции дает основания обращаться к ее позициям. Вероятнее всего, Увинский районный суд Удмуртской Республики так и поступил при разрешении одного единственного дела по прическам в школе, к которому мы сейчас обратимся<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Прокуратура признала право школьника на прическу «как у Ибрагимовича». URL: <https://iz.ru/924792/2019-09-24/prokuratura-zashchitila-pravoshkolnika-na-prichesku-v-stile-ibragimovicha> (дата обращения 25.07.2024).

<sup>2</sup> Определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 11.02.2015 N 15-АПГ14-11. URL: [https://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1241794](https://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1241794) (дата обращения 25.07.2024).

<sup>3</sup> Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Удмуртской Республики от 17.06.2015 № 33-2102/2015. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Одна из школ Удмуртской Республики на своем педагогическом совете утвердила положение о школьной форме и внешнем виде обучающегося, где были определены отдельные правила по прическам как для мальчиков (короткие), так и для девочек. На данное положение, а именно на пункты, касающиеся причесок, местным прокурором был внесен протест. По его мнению, школа не вправе вводить требования к стрижкам и прическам, маникюру, украшениям, размерам сумок. Школа позицию прокурора не разделила, пояснив, что оспариваемые положения установлены для того, чтобы внешний вид школьников соответствовал деловому стилю, в том числе прически и ногти, а также в целях воспитания, соблюдения санитарно-эпидемиологических правил и правил безопасности. Спорный вопрос был передан по инициативе прокурора в суд. Суд первой инстанции не усмотрел ничего предосудительного в правилах о внешнем виде школы, иск прокурора отклонил, аргументировав тем, что оспариваемые положения локального акта школы федеральному закону или другому правовому акту, имеющему большую юридическую силу, не противоречат, направлены на устранение признаков социального различия между обучающимися, эффективную организацию образовательного процесса, создание деловой атмосферы, необходимой на учебных занятиях.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, прокуратура решила оспорить локальный акт школы еще раз в апелляционной инстанции и добилась успеха. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Удмуртской Республики не стала разбирать этот вопрос с точки зрения целесообразности и эффективности организации учебного процесса, а ограничилась проверкой полномочий школы. Апелляционная инстанция сослалась на ст. 38 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», где определены полномочия учреждения устанавливать требования к школьной форме, но не к иному внешнему виду обучающихся. Следовательно,

у школы не было законной компетенции вводить такие правила.

На сегодняшний день данная правовая позиция является доминирующей<sup>4</sup>, и до соответствующих изменений в федеральном законодательстве школы обязаны повременить с желанием установить (локальным актом, приказом и т. д.) формальные правила к внешнему виду обучающихся (за исключением школьной формы).

Поскольку судебных решений по проблеме причесок с иной позицией не найдено, а мнение опытных специалистов в мантиях исследовать стоит, наше внимание было обращено к западным практикам.

\*\*\*

В США эти вопросы стали предметом изучения судов несколько раньше. Так, хрестоматийное дело на эту тему, рассмотренное в штате Висконсин (United States District Court W.D. Wisconsin) судом апелляционной инстанции, относится к 1968 году. Его мы здесь и обсудим в некоторых подробностях.

Можно сказать, что спор между школой и обучающимися — это классическая проблема баланса интересов «отцов и детей».

Нет сомнений, что школа в лице руководителей и учителей имеет легитимный интерес в поддержании правил, культурных традиций, обычаев, сложившихся на протяжении

<sup>4</sup> Прокурор разъясняет. Может ли школа требовать определенную прическу, цвет волос у ученика? URL: [https://epp.genproc.gov.ru/web/proc\\_46/activity/legal-education/explain?item=25424534](https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_46/activity/legal-education/explain?item=25424534) (дата обращения: 25.07.2024);

Прокуратура г. Сосновоборска указала руководителю образовательного учреждения на недопустимость ограничения самовыражения обучающихся. URL: [https://epp.genproc.gov.ru/web/proc\\_24/mass-media/news?item=34613898](https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_24/mass-media/news?item=34613898) (дата обращения: 25.07.2024);

Прическа ученика регулируется школой? URL: <https://pravoved.ru/question/1536550/> (дата обращения: 25.07.2024);

Могут ли выгнать из школы за прическу? URL: [https://xn--h1apee0d.xn--p1ai/pravila\\_povedeniya/mogut-li-vygnat-iz-shkoly-za-prichesku/](https://xn--h1apee0d.xn--p1ai/pravila_povedeniya/mogut-li-vygnat-iz-shkoly-za-prichesku/) (дата обращения: 25.07.2024);

Прокуратура Карелии защитила право школьников на пирсинг, маникюр и экстравагантный вид. URL: <https://www.city-n.ru/view/382274.html> (дата обращения: 25.07.2024).

долгих лет. Это почетное и нужное обществу занятие; в том числе через это происходит воспитание, о недостатках которого все чаще и чаще говорят. Но и ученик имеет легитимный интерес в том, чтобы его не подвергали дискриминации. В чью же пользу суд должен решить дело?

Возникает искушение сказать, что интересы школы как социального явления в абстрактном смысле, представляющей общество, всегда важнее корыстных индивидуальных интересов конкретной личности. Но так ли это?

Можно формулировать проблему в терминах баланса конституционных ценностей (право на индивидуальность против общего интереса), или в терминах легитимных ожиданий сторон, или в терминах «полезности» в рамках экономического анализа права, но суть остается той же самой: хотим мы этого или не хотим, право на индивидуальное самовыражение находится на одних весах с правом коллективным.

В 1968 году федеральный окружной суд штата Висконсин (United States District Court W.D.Wisconsin) рассматривал очень любопытное дело двух обучающихся высшей школы города Вильям (Williams Bay High School) против местного отдела образования (Williams Bay Board of Education)<sup>5</sup>.

Предметом судебного разбирательства явилось введенное отделом образования правило о внешнем виде студентов, посещающих образовательное учреждение.

«Волосы должны быть чистыми, причёсанными, позади и по краям длина волос должна быть до воротника и до ушей соответственно, длина челки до бровей. Волосной покров на лице должен быть начисто выбрит, длинные бакенбарды не допускаются».

Истцы, они же учащиеся школы, Thomas Breen, 11 класс, и James A. Anton, 12 класс, поступившие в учреждение в сентябре 1968 года, были отчислены этой же осенью по при-

чине нарушения школьных правил к внешнему виду студентов, а именно превышения допустимой длины волос.

Один из истцов, Anton, привел свою причёску в соответствие с требованиями школы и был восстановлен, однако предупрежден, что в случае повторного нарушения правил школы будет отчислен снова. Мистер Breen принципиально не согласился с правилами, оставил свою причёску такой, какой она была. Оба обратились в суд за восстановлением своих нарушенных прав.

В суде оба просили признать правила школы о внешнем виде неконституционными, нарушающими права обучающихся.

Оригинальное обоснование было избрано истцами. Они не ставили вопрос о неясности или двусмысленности регулирования требований к внешнему виду. Жалоба сводилась к тому, что *правила внешнего вида не могут распространяться на лицо обучающегося*.

Исследовав материалы дела, суд определил вопрос: «Нарушает ли данное регулирование Конституцию США?»

Суд, описывая свое решение, указал, что не видит оснований для признания отчисления или угрозы отчисления обучающихся из государственной школы за нарушение требований к причёскам, поскольку ответчиками, т. е. школой не представлены какие-либо убедительные доказательства, что длина волос влияет или может повлиять на здоровье, ограничивает физически или наносит вред другим лицам, либо каким-то образом оказывает негативное воздействие на окружающих, т. е. нарушает права неопределенного круга лиц.

Далее судьи переходят к весьма редким для российского суда размышлениям. По их мнению, правила ношения одежды и требования к мужским причёскам в школе в основном являются консервативными и устаревшими по сравнению с современными стандартами (напоминаем, что это 1968 год). Любой мужчина, проживающий на этой территории штата, уже имеет волосы длиннее, чем установлено стандартом школы. И эта длина за пределами школы вполне считается нормальной и никем не осуждается (добавлено автором).

<sup>5</sup> Breen v. Kahl, 296 F. Supp. 702 (W.D. Wis. 1969). URL: <https://law.justia.com/cases/federal/district-courts/FSupp/296/702/1982747/> (дата обращения: 22.06.2024).

Продолжая свои размышления, суд пытается применить методику сравнения, представив гипотетическую ситуацию существования аналогичных правил в отношении причесок за пределами образовательного учреждения.

«Для достижения лучшего результата, было бы полезным рассмотреть действительность (логичность и целесообразность) применения аналогичных правил по отношению к взрослым. К примеру, представим себе региональное законодательство или городские правила, которые наказывают наложением штрафа или даже заключением под стражу мужчин за ношение бороды, или правило, запрещающее женщинам, несоответствующим эталону длины волос, доступ в государственные учреждения и даже пользование общественными парковками. **Без сомнения, такое регулирование было бы отменено».**

«Выбор определенной прически, длины или формы, так же, как и бороды, — это выражение индивидуальности, манера молодых людей выразить свою культурную неповторимость. По моему мнению, выбор прически — защищаемое конституцией право, даже если это выражение ничего более чем личностный вкус».

«Равноправие неизбежно, — заключает судья. — Я верю, что свобода самовыражения на свой манер и вкус — одна из высших ценностей, защищаемых конституцией США. Ограничение может быть только в том случае, если государственные органы примут на себя бремя обоснования (опровержения) с точки зрения необходимости защиты более важных ценностей: жизни, угрозы физического насилия, недопущения непристойности или подобных форм проявлений. В противном случае действия государственных органов будут толковаться как незаконное вмешательство в личную жизнь граждан».

Стоит отметить, что сторона защиты, т. е. образовательное учреждение, по данному делу не было пассивным, им заявлялось несколько разумных аргументов в пользу правил ношения причесок, которые совпадают с позицией педагогического сообщества. При этом некоторые из них.

Стороной защиты было заявлено одно очень важное утверждение, согласно которому установление единообразных требований ношения одежды и прически преследует цель прививать уважение к правилам социальной группы. Обучение уважению является частью образовательного процесса. Уважение проявляется в соблюдении и подчинении школьным правилам, устанавливаемым руководством школы, и принятыми в учреждении обычаями. Несоблюдение студентами правил школы влечет непоправимые последствия для школы как авторитета в системе общественных отношений. Подрыв уважения к школьным правилам неминуемо может отрицательно отразиться на образовательном процессе, запустив цепную реакцию по отношению к другим образовательным институтам. Обучающиеся потенциально могут усомниться в целесообразности дисциплин, методик преподавания, правил посещения и поведения и т.д. Где же та допустимая красная черта?

Второй аргумент следовал за первым и заключался в допустимости судебного контроля за школьной жизнью. Ответчики в обосновании своей позиции сослались на недавнее дело *Epperson v. Arkansas*, в котором федеральный суд Арканзаса вывел следующую правовую позицию.

«Судебный контроль в сфере государственного образования требует осторожности и сдержанности. Поскольку государственное образование находится под прямым контролем региональных и местных властей, суд не должен и не может участвовать в разрешении конфликтов, которые возникают ежедневно в школьной жизни. Судебное вмешательство в школьную жизнь может иметь разрушающий, негативный эффект»<sup>6</sup>.

Оба указанных аргумента следует признать вполне справедливыми. Судебный контроль не должен быть тотальным. Судья, хотя и является авторитетнейшим представителем общества, все же, по объективным при-

<sup>6</sup> *Epperson v. Arkansas*, 393 U. S. 97, 393 U. S. 104 (1968). URL: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/393/97/> (дата обращения 25.05.2024).

чинам, не может давать надлежащую оценку профессиональной деятельности представителей других профессий. В большинстве случаев работа учителя по воспитанию невидима и не измеряема простым и понятным инструментарием. Может ли суд справедливо оценить работу учителя, который своим трудом из пропавшего двоечника и разгильдяя делает троечника и направляет на путь исправления? Вероятно, одной из методик, используемой в работе учителя, является привитие уважения к правилам и нормам, установленным в обществе. Высока вероятность, что данное базовое умение по соблюдению правил, воспитанное учителем, будет развито в будущем и сегодняшний ученик не станет нарушителем закона.

Доводы представителей государственной системы образования были отклонены со ссылкой на множество других судебных прецедентов. Суд указал, что, действительно, школьная жизнь находится под присмотром региональных и местных властей и подлежит их контролю, но до момента, когда это регулирование противопоставляется конституционным правам и свободам. Поскольку в данном деле поставлен вопрос об ограничении конституционных прав на самоопределение и самовыражение, суд уполномочен его рассматривать. Решение вынесено в пользу студентов.

\*\*\*

Следующее дело датировано 1972 годом.

В штате Оклахома США (Board of Education, Pawnee County, Oklahoma) было рассмотрено дело, окрашенное в национальный колорит, с участием коренных жителей Америки – индейцев.

Два студента-индейца школы Pawnee Junior High School носили традиционные индейские прически в виде длинных сплетённых косичек с двух сторон. Такая прическа не соответствовала правилам школы (запрещены мужские прически длиннее воротника или ушей), и по этой причине студенты индейцы были отчислены. Ношение студентами индейцами традиционной индейской прически обусловлено их традициями, культурой, желанием показать окружающим, что они гордятся

своим происхождением, то есть их правом на самовыражение. Школа, в свою очередь, заявляла, что право на самовыражение не может заменять правила школы. Учреждение не готово обслуживать разные группы людей с разными формами самовыражения и при этом оставаться единой организацией.

Суд, встав на сторону школы, объяснил свою позицию следующим: «Правила, устанавливающие школьный стандарт к причёскам, являются рациональными и преследуют достижение объективных задач: воспитание гордости и установление морального духа среди учащихся. Мы полагаем, что своим вмешательством в школьные дела по регулированию внешнего вида учащихся создадим настоящее болото (имеется в виду сложности) для школ»<sup>7</sup>.

\*\*\*

В ряде дел 10-й окружной суд последовательно и утвердительно отклонял требования истцов, заявлявших о незаконности установления правил длины волос в школе. Так, в деле *Freeman v. Flake* судья Jean Sala Breitenstein прямо заявлял, что конституция и законы США не наделяют федеральные суды обязанностью по регулированию длины и фасона причёсок школьников, в целях надлежащей организации учебного процесса школы вправе устанавливать такое регулирование<sup>8</sup>. В деле *Hatch v. Goerke* заявители ссылались, что локальные правила школы, устанавливающие ограничения по причёскам, противоречат их конституционному праву как родителей растить своих детей в соответствии с их религиозными, культурными и моральными нормами. Суд же, встав на сторону школы, ответил истцам, что их конституционные права локальным актом школы не затрагиваются<sup>9</sup>.

<sup>7</sup> *New Rider v. Board of Education, Pawnee County, Oklahoma*, 414 U.S. 1097 (1973). URL: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/414/1097/> (дата обращения: 25.05.2024).

<sup>8</sup> *Freeman v. Flake*, 448 F.2d 258 (10th Cir. 1971). URL: <https://casetext.com/case/freeman-v-flake-2> (дата обращения: 25.05.2024).

<sup>9</sup> *Hatch v. Goerke*, 502 F.2d 1189 (10th Cir. 1974). URL: <https://casetext.com/case/hatch-v-goerke> (дата обращения: 25.05.2024);

В 7-м судебном округе США был рассмотрен еще ряд прецедентных дел, о которых следует упомянуть. В деле *Hayden v. Greensburg Cmty. Sch. Corp*<sup>10</sup> перед судом был поставлен вопрос о законности (в части наличия половой дискриминации) школьного правила о том, что парни, выступающие за школьную команду по баскетболу, должны носить короткую прическу, в то время как такое условие на девушек баскетболисток не распространялось. Для разрешения этого вопроса суд решил применить аналогию судебных прецедентов, в которых половая дискриминация рассматривалась в трудовых отношениях. Согласно этим устоявшимся прецедентам, работодатель вправе вводить разные стандарты внешнего вида работников (служебная одежда и прически) в связи с различными трудовыми функциями, но не в целях полового разграничения<sup>11</sup>. Так, сторонам дела, в первую очередь школе, необходимо было обоснованно ответить на вопрос, являются ли ограничения в прическах только для парней-баскетболистов объективными, а не направленными на безосновательное разграничение мальчиков и девочек. Администрация школы в обосновании объективности введенных только в отношении мальчиков правил коротких причесок указала, что это правило способствует развитию командного духа, единства и продвижению позитивного имиджа. По итогу суд же в целом согласился, что школа имеет полное право вводить стандарты причесок для своих обучающихся. Но школа не доказала, что такое разграничение в правилах о прическах между мальчиками и девочками служит объективным и обоснованным, разумным целям. По мнению

суда, единение, командный дух и позитивный имидж также применимы для женской команды. Таким образом, суд решил, что нет разумных оснований для разного регулирования правил о прическах в данном деле.

Очень похожее по обстоятельствам дело *Dunham v. Pulsifer*, где были признаны нарушающие права обучающихся правила к прическам для посещающих спортивные кружки. Суд указал, что ограничения, установленные правилами для спортсменов, являются препятствием посещения кружков для всех желающих<sup>12</sup>. В то же время в другом деле, рассмотренном 9-м окружным апелляционным судом США *King v. Saddleback Jr. College Dist*, суд занял позицию, согласно которой вопрос равенства в отношении мальчиков и девочек не может рассматриваться одинаково<sup>13</sup>.

Также представляет интерес особое мнение судьи Верховного суда США Дугласа. Свое особое критическое мнение он выразил на решение Верховного суда США об отказе в принятии на рассмотрение дела *Olf v. East Side Union High School District*, в котором победителем вышел местный орган управления образования<sup>14</sup>.

По мнению судьи Дугласа, прическа относится к эксклюзивной характеристике личности, его отличительной особенностью и поэтому не может быть предметом регулирования государства. Стиль прически, так же, как и вкус к еде, музыке, искусству, книгам, относится к фундаментальным правам личности, подлежащим защите государством.

Если вышеописанные судебные прецеденты датированы второй половиной XX века, любопытно взглянуть, не изменилось ли отношение к данной проблематике у современных судей. Похожее дело было рас-

<sup>10</sup> *Hayden v. Greensburg Cmty. Sch. Corp* от 24.02.2014 № 13-1757. URL: <https://caselaw.findlaw.com/court/us-7th-circuit/1658301.html> (дата обращения 25.05.2024).

<sup>11</sup> *PRICE WATERHOUSE v. HOPKINS*, 490 U.S. 228 (1989). URL: <https://caselaw.findlaw.com/court/us-supreme-court/490/228.html>;

Implementing a Dress Code in Your Workplace: Legal Considerations. URL: <https://www.findlaw.com/legalblogs/uncategorized/implementing-a-dress-code-in-your-workplace-legal-considerations/> (дата обращения: 25.05.2024).

<sup>12</sup> *Dunham v. Pulsifer* 312 F. Supp. 411 (D. Vt. 1970). URL: <https://law.justia.com/cases/federal/district-courts/FSupp/312/411/1468915/> (дата обращения 25.05.2024).

<sup>13</sup> *King v. Saddleback Jr. College Dist.*, 445 F.2d 932, 939 (9th Cir.), cert. denied, 404 U.S. 979 (1971). URL: <https://law.justia.com/cases/federal/district-courts/FSupp/318/89/1480832/> (дата обращения: 25.05.2024).

<sup>14</sup> *Olf v. east side union high school district*, 404 u.s. 1042 (1972). URL: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/404/1042/> (дата обращения 25.05.2024).

смотрено в 2022 году в суде округа Колорадо, согласно которому исследовался вопрос легитимности правил детского сада о запрете ношения сережек у мальчиков<sup>15</sup>.

Фабула заключается в следующем.

Пятилетний Джон в 2019 году был зачислен в отделение детского сада классической академии города Колорадо Спрингс. В детском саду на протяжении нескольких лет действуют локальные правила по вопросу внешнего вида, а именно запрета для мальчиков ношения сережек. Родители Джона заявляли, что в детском саду введена дискриминация по половому признаку, поскольку девочкам позволено больше, чем мальчикам. Администрация школы в свою защиту пояснила, что такие разные правила для мальчиков и девочек введены по причине соблюдения сложившихся в Колорадо Спрингс норм, а также в целях соблюдения традиционных стандартов внешнего вида.

Судья, рассматривавший дело, склонился к позиции ответчика (школы), мотивировав свое решение следующим. Во-первых, суд сослался на правовую позицию по делу *Harper v. Edgewood Bd. of Educ.*, согласно которой школьные правила ношения одежды могут требовать от всех студентов соблюдения стандартов, сложившихся в обществе<sup>16</sup>. Во-вторых, суд развил эту позицию, сказав, что разные нормы в отношении девочек и мальчиков являются проявлением сложившихся в обществе негласных правил (девочки обычно носят сережки, длинные волосы, юбки, в то время как это несвойственно мальчикам). Хотя в 2020 году можно встретить парней с серьгами в ушах, длинными волосами и даже носящих вместо брюк юбки, но их все равно очень мало для формирования устойчивого представления о нормах внешнего вида. Однако

<sup>15</sup> *John Doe v. Rocky Mountain Classical Academy No. 22-1369?* 19/12/2022. URL: <https://www.courthousenews.com/wp-content/uploads/2023/05/district-opinion-kindergarten-rocky-mountain-classical-academy-earrings-dress-code-gender-sex-discrimination.pdf> (дата обращения 25.05.2024);

<sup>16</sup> *Harper v. Edgewood Bd. of Educ.*, 655 F. Supp. 1353 (S.D. Ohio 1987). URL: <https://law.justia.com/cases/federal/district-courts/FSupp/655/1353/1423365/> (дата обращения 25.05.2024).

указанное решение не устояло в апелляционном суде и было отменено<sup>17</sup>.

Таким образом, анализ приведенных судебных решений по обсуждаемой проблеме не позволяет сделать вывод о наличии единой сформированной позиции относительно допустимости регулирования школой формы, стиля, длины причесок у обучающихся в государственных школах США. Очень условно правовые позиции можно разделить на две группы.

Первая – государственные школы как представители государства, выполняющие функции по образованию, считающие, что регулирование причесок способствует педагогическому процессу, вправе вводить обязательный для обучающихся стандарт внешнего вида причесок. Занимая такую позицию, суды опирались на прецедент Верховного суда США, дело *Erperson v. Arkansas*, согласно которому суды не вправе вмешиваться в ежедневные дела школы.

Противоположная позиция заключается в том, что право носить любую прическу относится к незыблемым конституционным правам человека и для их ограничения необходимы существенные причины, такие как угроза жизни человека, безопасности государства и т. п. Разные позиции распределены по штатам. Например, решения в пользу школьников, которые защищают свою прическу через конституционное право на самовыражение или право на свободно высказывать свое мнение, превалируют в 1-м и 7-м судебных округах (*Richards v. Thurston*, 1 Cir., 424 F.2d 1281; *Breen v. Kahl*, 7 Cir., 419 F.2d 1034; *Crews v. Cloncs*, 7 Cir., 432 F.2d 1259). В 5-м, 6-м, 9-м судебных округах суды вставали на сторону легитимности регулирования школьных причесок (*Stevenson v. Board of Education of Wheeler County, Georgia*, 5 Cir., 426 F.2d 1154; *Dallas Independent School District*, 5 Cir., 392 F.2d 697; *Jackson v. Dorrier*, 6 Cir., 441 F.2d 444; *King v. Saddleback Junior College*, 9 Cir., 445 F. 2d 932).

<sup>17</sup> 10th Circuit revives kindergartener's lawsuit over expulsion for wearing earrings. URL: <https://www.courthousenews.com/10th-circuit-revives-kindergarteners-lawsuit-over-expulsion-for-wearing-earrings/> (дата обращения 25.05.2024).